

## **Savivaldybių tarybų rinkimų rezultatų įvertinimas**

Kovo 8 dieną Vilniaus universiteto Tarptautinių santykių ir politikos mokslų institute vyko tradicinis seminaras „Savivaldybių tarybų rinkimai 2007: rezultatų ir naujų tendencijų analizė“.

Seminaro tikslas – išanalizuoti 2007 m. savivaldybių tarybų rinkimų rezultatus ir jų įtaką Lietuvos partinės sistemos raidai, aptarti savivaldos vietą ir reikšmę Lietuvos politinėje sistemoje, pateikti Lietuvos rinkėjų partinių preferencijų kitimą, partinio tapatumo problemas, išanalizuoti naujas savivaldybių rinkimų tendencijas.

Renginyje ekspertai vertino išrinktų Vilniaus ir kitų savivaldybių tarybų sudėtį, partijų vykdytas rinkimų kampanijas ir jų rezultatyvumą.

Doc. Ainė Ramonaitė pranešime „Ką reiškia R. Pakso „sugrįžimas“?“ pažymėjo, kad „Tvarkos ir teisingumo“ partija laimėjo ne visoje Lietuvoje, bet tik Vilniaus mieste, susirinkdama pirmiausia Rusų sąjungos rėmėjų balsus. Doc. Alvidas Lukošaitis pranešime „Savivaldybių rinkimų analizė: realybės mitologizavimas?“ pabrėžė, kad prasti savivaldybių tarybų narių perrinkimo rodikliai, atkreipė dėmesį į svarstymus dėl savivaldybių tarybų rinkimų sistemos keitimo. Pranešėjo nuomone, proporcinę sistemą pakeitus į mišriąją, galima susidurti su rimtomis politinio stabilumo problemomis. Smulkią balsavimo už politines partijas Lietuvos regione analizę pateikė TSPMI doktorantas Mindaugas Kluonis.

Antrojeje seminaro dalyje buvo siekiama įvertinti savivaldos vietą ir reikšmę Lietuvos politinėje sistemoje apskritai, aptarti savivaldos reformos perspektyvą. Ar turėsime reformuotą savivaldos rinkimų sistemą, ar merus rinksime tiesiogiai, kokius įgaliojimus jie turėtų? Šiais ir kitais savivaldos reformos klausimais diskutavo Teisės instituto direktoriaus pavaduotojas doc. Petras Ragauskas, ilgametis Ignalinos rajo-

no savivaldybės meras, Lietuvos savivaldybių asociacijos viceprezidentas Bronis Ropė.

Diskusijose dalyvavo Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, Vidaus reikalų ministerijos, politinių partijų atstovai, studentai, žurnalistai.

Kai kurios seminaro medžiagos skelbiamos VU TSPMI tinklalapyje <http://www.tspmi.vu.lt>.

*ALGIMANTAS JANKAUSKAS*

## **Metodologinių seminarų ciklas**

Kovo 21 dieną Vilniaus universiteto Tarptautinių santykių ir politikos mokslų institute prasidėjo metodologinių seminarų ciklas, kuriuose pranešimus skaitė doktorantai, geriausiai pasirodę doktorantūros metodologijos kolokviume. Šių seminarų tikslas – metodologinis brandumas, kuris yra svarbi mokslinių tyrimų kokybės ir integracijos į Europos politikos mokslų tyrimų erdvę sąlyga. Reikia pripažinti, kad politikos mokslai Lietuvoje dar tik formuojasi, o daugelis tyrinėjimų stokoja aiškios metodologinės orientacijos ir naujesnių tyrimo metodų pažinimo. Politikos mokslų metodologinių problemų tema yra viena iš TSPMI vykdomų mokslo tiriamųjų darbų temų. Dėl šių priežasčių buvo surengtas metodologinių seminarų ciklas, skirtas politikos mokslų studentams, doktorantams ir dėstytojams.

Pirmąjį pranešimą kovo 21 dieną skaitė Laurynas Kasčiūnas. Jis kėlė prognozavimo metodo tarptautinių santykių disciplinoje moksliskumo problemą ir bandė atrasti jos sprendimo būdus. Diskusijoje iškelta mintis, kad prognozavimo moksliskumas priklauso ne tiek nuo metodo, kiek nuo paties moksliskumo apibrėžimo, o kartu ir paskirties, kurią mes suteikiame politikos mokslams. Balandžio 11 dieną pranešimą skaitęs Liutauras Gudžinskas nagrinėjo metodologinius neoinstitucionalizmo aspektus. Balandžio 18 dieną seminare doktorantas Žilvinas Martinaitis pristatė problemos svarbą politikos moksluose. Savo pranešime jis atkreipė dėmesį į skirtingus problemos apibrėžimus ir jų nesuderinamumą. Pranešus dviem savaitėms, pranešimą tema „Kritinė diskurso analizė“ pristatė

Diana Jurgelevičiūtė. Ji nagrinėjo ne tik diskurso funkcionavimą apskritai, bet ir argumentavo, kaip diskurso analizė pritaikoma tiriant kalbą kaip galios formą, konkrečiai vieną jos išraišką – manipuliaciją. Paskutiniajame seminare gegužės 16 dieną doktorantas Žygimantas Vaičiūnas skaitė pranešimą „Interpretacijos problema taikant kokybinius metodus“. Atsižvelgdamas į kokybinių metodų populiarumą ir svarbiausias kokybinių metodų savybes, jis siekė įvertinti interpretacijos, kuri kyla iš vieno svarbiausio kokybinių metodų bruožo (subjektyvumo), reikšmę ir neigiamus padarinius tyrimo rezultatams.

Visų seminarų pranešimus galima rasti interneto puslapyje [www.tspmi.vu.lt](http://www.tspmi.vu.lt)

*JUSTINAS PAGIRYS*